

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Новодвинский городской суд Архангельской области

в составе председательствующего судьи Поршнева А.Н.,

при секретаре Осовской Ю.С.,

с участием административного истца Кошуняева Л.В.,

административного ответчика начальника отдела - старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по городу Новодвинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, представителя административного ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу - Воробьевой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Новодвинске Архангельской области административное дело по иску Кошуняева Л.В. об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу,

УСТАНОВИЛ:

Кошуняев Л.В. обратился с административным иском о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Новодвинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Макаровой И.А. от 30.01.2018 об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника, от 31.01.2018 о запрете на совершение действий по регистрации, от 09.02.2018 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства); действий по отказу от приема денежных средств и постановления заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по городу Новодвинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Худовековой Н.Б. от 05.03.2018 об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности; действий заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Замаховой И.В., связанных с рассмотрением жалобы должника от 12.02.2018, по сводному исполнительному производству № 3657/18/29025-СД.

В обоснование требований указано на то, что 30.01.2018 судебный пристав-исполнитель ОСП по городу Новодвинску Макарова И.А. вынесла постановление об обращении взыскания на доходы истца (должника) в Городском Совете депутатов города Новодвинска до истечения срока на добровольное исполнение, поскольку исполнительное производство № 2372/18/29025-ИП возбуждено постановлением от 25.01.2018, которое истец получил 09.02.2018; она же 31.01.2018 вынесла постановление о запрете регистрационных действий по исполнительному производству № 25670/17/29025-ИП, постановление о возбуждении которого от 14.09.2017 должник не получал; в удовлетворении ходатайств истца от 08.02.2018 и от 09.02.2018 о снятии ограничительных мер отказано постановлением того же судебного пристава-исполнителя от 09.02.2018, при этом не соотнесен объем требований взыскателя и мер принудительного исполнения, не указано на приобщение ходатайств или об отказе в их приобщении к материалам исполнительного производства, постановление вынесено неуполномоченным лицом. При устном обращении к заместителю начальника – заместителю старшего судебного пристава ОСП по городу Новодвинску Худовековой Н.Б. 09.02.2018 с просьбой об отмене постановления о запрете регистрационных

действий и приеме денежных средств последовал отказ, который истец считает незаконным. Ответы на жалобу от 12.02.2018, поданную в УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, в виде постановления заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава ОСП по городу Новодвинску Худовековой Н.Б. от 05.03.2018 и письма заместителя руководителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Замаховой И.В. от 07.03.2018, по мнению истца, даны с нарушением срока, видеозапись к материалам не приобщена.

Просит суд признать указанные решения, действия (бездействие) должностных лиц незаконными, восстановить пропущенный срок на обжалование постановления от 30.01.2018.

В письменных возражениях заместитель начальника – заместитель старшего судебного пристава ОСП по городу Новодвинску Худовекова Н.Б. просит суд в удовлетворении иска отказать.

Заинтересованное лицо (взыскатель) ОАО «Сети» в письменном отзыве придерживается позиции ответчиков, считает их решения и действия законными, направленными на исполнение судебного решения в рамках действующего законодательства, отсутствие нарушения прав должника.

В судебном заседании административный истец Кошуняев Л.В. иск поддержал.

Административный ответчик начальник отдела - старший судебный пристав ОСП по городу Новодвинску (в связи с прекращением полномочий судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Новодвинску Макаровой И.А.), представитель административного ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу - Воробьева В.В. просила требования истца оставить без удовлетворения.

Административный ответчик заместитель начальника – заместитель старшего судебного пристава ОСП по городу Новодвинску Худовекова Н.Б. письменно просила суд о рассмотрении дела в ее отсутствие. В судебном заседании 26.03.2018 заявляла о несогласии с иском.

Административный ответчик заместитель руководителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Замахова И.В. о времени и месте судебного разбирательства извещена, не явилась.

Заинтересованные лица (взыскатели) Банк ВТБ 24 (ПАО), АО «Тинькофф Банк» о времени и месте судебного разбирательства извещены, представителей не направили.

Заинтересованное лицо (взыскатель) ОАО «Сети» письменно просит о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

На основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) дело рассмотрено при указанной во вводной части явке.

Заслушав объяснения участников процесса, присутствовавших в судебном заседании, исследовав видеозапись и письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно статье 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных специальными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий

(бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (часть 3 статьи 219 КАС РФ).

Если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Как установлено по материалам дела и сводного исполнительного производства № 3657/18/29025-СД, в ОСП по городу Новодвинску 12.09.2017 на исполнение поступил исполнительный лист серии ФС №, выданный 30.08.2017 Арбитражным судом Архангельской области, по делу № А05-7709/2017 о взыскании с Кошуняева Л.В. в пользу ОАО «Сети» 110512,81 руб. долга за поставленную в ноябре-декабре 2016 года и январе 2017 года электрическую энергию и оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению, 7487,98 руб. пеней за период с 16.12.2016 по 31.07.2017, 4496 руб. расходов по государственной пошлине, а также пеней, начисленных на сумму долга 110512,81 руб., исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, начиная с 01.08.2017 по день фактической оплаты долга.

14.09.2017 судебным приставом-исполнителем Макаровой И.А. возбуждено исполнительное производство № 25670/17/29025-ИП. Постановление о возбуждении исполнительного производства 22.09.2017 доставлено должнику.

14.09.2017 судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и банки.

Из ответов кредитных организаций установлено, что Кошуняев Л.В. имеет счет в <данные изъяты> Пенсионный фонд Российской Федерации сообщил о трудоустройстве должника в <данные изъяты> <данные изъяты>

28.09.2017 вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в <данные изъяты>, и направлены для исполнения. Денежные средства на счет отдела не поступали.

01.10.2017 Кошуняев Л.В. на приеме у судебного пристава-исполнителя оплатил задолженность по квитанции в размере 5000 руб., что следует из постановления от 05.10.2017 о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России.

04.10.2017 судебным приставом-исполнителем Макаровой И.А. вынесены постановления об обращении взыскания на заработную плату и направлены в организации для удержания.

09.10.2017 вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства ВАЗ 21103, государственный номер №, принадлежащего должнику.

09.11.2017 поступили ответы из <данные изъяты> о том, что Кошуняев Л.В. уволен ДД.ММ.ГГГГ, из <данные изъяты> о том, что деятельность организации приостановлена, <данные изъяты> Оба письма подписаны Кошуняевым Л.В.

08.01.2018 повторно направлен запрос в Пенсионный фонд Российской Федерации,

09.01.2018 поступил ответ о трудоустройстве Кошуняева Л.В. в <данные изъяты>», <данные изъяты>.

31.01.2018 судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на доход должника, о запрете на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества.

20.01.2018 на исполнение поступил судебный приказ № 2-2478/2017 от 29.09.2017, выданный мировым судьей судебного участка № 1 Новодвинского судебного района Архангельской области, о взыскании с Кошуняева Л.В. 131053,82 руб. в пользу АО «Тинькофф Банк».

25.01.2018 судебным приставом-исполнителем Макаровой И.А. возбуждено исполнительное производство № 2373/18/29025-ИП.

30.01.2018 судебным приставом-исполнителем Макаровой И.А. вынесено постановление об обращении взыскания на доход должника и направлено в Новодвинский городской Совет депутатов. Денежные средства в счет погашения долга не поступали.

31.01.2018 в ОСП по городу Новодвинску поступило заявление взыскателя и судебный приказ № 2-5424/2017 от 17.11.2018, выданный мировым судьей судебного участка № 4 Октябрьского судебного района города Архангельска, о взыскании с Кошуняева Л.В. 385315,87 руб. в пользу Банка ВТБ 24 (ПАО). Заявление содержало ходатайство о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество должника: <данные изъяты> К заявлению взыскателем была приложена выписка из ЕГРН от 29.01.2018.

05.02.2018 судебным приставом-исполнителем Макаровой И.А. возбуждено исполнительное производство № 3657/18/29025-ИП.

05.02.2018 вынесено постановление об объединении исполнительных производств № 25670/17/29025-ИП, 2373/18/29025-ИП и 3657/18/29025-ИП в сводное исполнительное производство с присвоением ему № 3657/18/29025-СД.

08.02.2018 Кошуняев Л.В. подал в ОСП по городу Новодвинску ходатайство о снятии запрета на регистрационные действия в отношении недвижимого имущества. 09.02.2018 судебным приставом-исполнителем Макаровой И.А. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, которое получено должником в тот же день.

09.02.2018 Кошуняев Л.В., находясь в ОСП по городу Новодвинску, обратился к заместителю начальника отдела Худовековой Н.Б., ему было разъяснено, что пятница неприемный день, он может подойти на прием каждую среду с 9 до 13 и с 14 до 18 часов.

12.02.2018 Кошуняев Л.В. обратился в УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу с жалобой на постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по городу Новодвинску Архангельской области Макаровой И.А. от 31.01.2018 о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, об отказе в удовлетворении ходатайства от 09.02.2018. Срок на обжалование, исчисляемый по правилам статьи 15 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в рабочих днях, пропущен не был.

20.02.2018 исполнительные производства № 2373/18/29025-ИП и 3657/18/29025-ИП прекращены в связи с отменой судебного приказа, вынесены постановления об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника.

28.02.2018 исполнительное производство № 25670/17/29025-ИП окончено в связи с фактическим исполнением, все ограничения и запреты в отношении имущества должника сняты.

Жалоба от 12.02.2018, поданная Кошуняевым Л.В. в порядке подчиненности, оставлена без удовлетворения.

Исследовав обстоятельства дела, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обязанность по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (части 1, 2 статьи 5).

В процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов (статья 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»).

Меры принудительного исполнения исполнительного документа установлены статьей 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и включают в себя, помимо прочих, такой способ исполнения требования исполнительного документа как обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

В рамках исполнительного производства 30.01.2018 судебным приставом-исполнителем Макаровой И.А. вынесено постановление об обращении взыскания на доход должника и направлено в Новодвинский городской Совет депутатов.

Частью 11 статьи 226 КАС РФ обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление, возложена на лицо, обратившееся в суд.

Взыскание по постановлению от 30.01.2018 не осуществлено, денежные средства принудительно не изъяты.

Доказательств нарушения прав, свобод и законных интересов обжалуемым постановлением административным истцом не представлено.

Совокупность таких условий, как несоответствие оспариваемых действий (решения) требованиям закона и нарушение этими действиями (решением) прав и свобод административного истца, в данном случае отсутствует.

Кроме того, административный истец в иске указывает, что получил указанное постановление 09.02.2018. В материалах дела отсутствуют сведения о его обжаловании в порядке подчиненности, значит, на день обращения с административным заявлением в суд (16.03.2018) предусмотренный частью 3 статьи 219 КАС РФ срок на обжалование данного постановления был пропущен. Это обстоятельство признает и сам истец, заявляя ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, однако оснований для его удовлетворения, предусмотренных статьей 95 КАС РФ, не имеется, поскольку причину, указанную истцом (болезнь ребенка с 07.02.2018 по 12.03.2018), нельзя отнести к числу уважительных, т.к. данное обстоятельство не мешало Кошуняеву Л.В. обжаловать в то же время другие постановления судебного пристава-исполнителя, посещать ОСП по городу Новодвинску, что подтверждается видеозаписью и письменными материалами дела.

Право на оспаривание постановления от 30.01.2018 следует признать погашенным (статья 94 КАС РФ).

При таких обстоятельствах иск в части оспаривания постановления от 30.01.2018

удовлетворению не подлежит.

В части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указано, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В названной статье приведен перечень действий, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель, который не является исчерпывающим.

Выбор конкретных исполнительных действий и мер принудительного исполнения (тактика исполнения) осуществляется судебным приставом исходя из содержания исполнительных документов, эффективности действий и временных затрат на их совершение, а также поведения сторон исполнительного производства.

В соответствии с частями 11 и 12 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения не допускается. Между тем, в указанный срок судебный пристав-исполнитель вправе совершать отдельные исполнительные действия, например, наложить арест на имущество должника, установить запрет на распоряжение имуществом (пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Следовательно, запрет на совершение регистрационных действий в отношении имущества должника не является мерой принудительного исполнения (обращением взыскания на имущество должника) и допускается до истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Постановление от 31.01.2018 о запрете на совершение действий по регистрации вынесено с целью создания условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Установление судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества применено как обеспечительная мера, не связанная с обращением взыскания, не лишает должника права владения и пользования имуществом.

31.01.2018 от одного из взыскателей получены сведения об имуществе должника, т.е. в день вынесения постановления о запрете на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества, судебный пристав-исполнитель располагал достаточной информацией о его наличии.

Доказательства создания препятствий гражданину-должнику и членам его семьи в пользовании имуществом отсутствуют.

По представленным сторонами документам нарушения прав и законных интересов заявителя и третьих лиц судом также не установлено.

Поскольку в ходатайствах от 08.02.2018 и от 09.02.2018 был поставлен вопрос об отмене запрета на совершение регистрационных действий, а не об отмене постановления, то ходатайства обоснованно разрешены судебным приставом-исполнителем, в производстве которого находилось сводное исполнительное производство, по правилам статьи 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и пунктов 1.3, 1.4 Методических рекомендаций по определению

порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утвержденных ФССП России 11.04.2014 № 15-9.

Указанные ходатайства имеются в материалах исполнительного производства, следовательно, приобщены.

В этой связи в удовлетворении иска в части оспаривания постановлений от 31.01.2018 и от 09.02.2018 следует отказать.

В УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу 12.02.2018 поступила жалоба Кошуняева Л.В. на действия судебного пристава-исполнителя, содержащая в том числе обращение со ссылкой на нарушение должностными лицами службы судебных приставов Кодекса этики и служебного поведения.

В соответствии с частью 6 статьи 123 Федерального закона «Об исполнительном производстве» данная жалоба в части оспаривания действий судебного пристава-исполнителя направлена для рассмотрения в ОСП по городу Новодвинску.

Ответ на жалобу в данной части оформлен в виде постановления заместителя начальника - заместителя старшего судебного пристава ОСП по городу Новодвинску Худовековой Н.Б. от 05.03.2018.

Жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов в течение десяти дней со дня ее поступления (статья 126 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Из постановления следует и иное не доказано, что жалоба поступила в ОСП 22.02.2018, ответ направлен заявителю 06.03.2018 (конверт представлен в дело административным истцом), следовательно, срок ее рассмотрения, исчисляемый по правилам статьи 15 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в рабочих днях, не нарушен.

Отказывая в удовлетворении жалобы должника от 12.02.2018, должностное лицо привело верные мотивы, оснований не согласиться с которыми у суда по вышеизложенным выводам не имеется.

В части, не касающейся непосредственно исполнительного производства, а связанной с оспариванием действий заместителя начальника - заместителя старшего судебного пристава ОСП по городу Новодвинску Худовековой Н.Б. по отказу в приеме денежных средств, жалоба Кошуняева Л.В. от 12.02.2018 рассмотрена УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», как это предусмотрено пунктом 4.1 Методических рекомендаций по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утвержденных ФССП России 11.04.2014 № 15-9.

Часть 1 статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» устанавливает, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

По результатам рассмотрения 07.03.2018 Кошуняеву Л.В. дан ответ за подписью заместителя руководителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Замаховой И.В., направлен по почте 12.03.2018 (конверт представлен в дело административным истцом).

Согласно статье 13 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан

Российской Федерации» личный прием граждан в государственных органах, органах местного самоуправления проводится их руководителями и уполномоченными на то лицами.

Приказом ФССП России от 12.10.2016 № 540 утвержден график проведения личного приема граждан и представителей организаций должностными лицами аппарата управления и структурных подразделений территориальных органов ФССП России, согласно которому время приема заместителями начальников отделов – заместителями старших судебных приставов установлено по средам с 9 до 13 часов и с 14 до 18 часов.

Кошуняев Л.В. обращался к заместителю начальника - заместителю старшего судебного пристава ОСП по городу Новодвинску Худовековой Н.Б. 09.02.2018 (пятница), т.е. в неприемное время.

По исследованной судом видеозаписи установлено, что должнику неоднократно разъяснялся порядок приема граждан (дни и время) и внесения денежных средств.

В письме заместителя руководителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Замаховой И.В. указано, что при рассмотрении обращения Кошуняева Л.В. представленная им видеозапись была исследована.

Ответ дан в тот срок и в той форме, которые установлены частью 4 статьи 10 и частью 1 статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Таким образом, нарушений со стороны заместителя руководителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Замаховой И.В. при рассмотрении жалобы от 12.02.2018 не допущено.

С учетом совокупности мотивов иск удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования Кошуняева Л.В. о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Новодвинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Макаровой И.А. от 30.01.2018 об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника, от 31.01.2018 о запрете на совершение действий по регистрации, от 09.02.2018 об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства); действий по отказу от приема денежных средств и постановления заместителя начальника – заместителя старшего судебного пристава Отдела судебных приставов по городу Новодвинску Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Худовековой Н.Б. от 05.03.2018 об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности; действий заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Замаховой И.В., связанных с рассмотрением жалобы должника от 12.02.2018, по сводному исполнительному производству № 3657/18/29025-СД оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Архангельском областном суде путем подачи апелляционной жалобы через Новодвинский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья А.Н. Поршнева

Мотивированное решение изготовлено 09.04.2018