

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Северодвинский городской суд Архангельской области в составе

председательствующего судьи Чистякова О.Н.

при секретаре Ромасько А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по административному иску Бушманова Владимира Александровича к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по городу Северодвинску, начальнику Отдела судебных приставов по городу Северодвинску, руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу и к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о признании незаконным бездействия должностных лиц, о возложении обязанности совершить действия, взыскании почтовых расходов,

установил:

Бушманов В.А. обратился в суд с административным иском к начальнику Отдела судебных приставов по городу Северодвинску и к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о признании незаконным бездействия должностных лиц, о возложении обязанности совершить действия, взыскании почтовых расходов.

В обоснование требований указал, что в информационных ресурсах базы данных ФССП России содержатся сведения о возбужденных в отношении должника Бушманова В.А. исполнительных производствах №,,, что не соответствует действительности, поскольку судебные акты, на основании которых возбуждены производства отменены. Сведения о задолженностях необоснованно сохраняются в базах данных ФССП. Публичная информация о наличии задолженностей причиняет истцу морально нравственные страдания и ущерб деловой репутации. Не смотря на обращения к руководителям ОСП по городу Северодвинску и УФССП по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, сведения из базы данных не удалены. Бездействием руководителей государственного органа возложено на истца бремя обращения с иском в суд. Кроме того на переписку с органами ФССП России потрачены денежные средства на услуги почтовой связи в размере <данные изъяты>. Просил признать незаконным бездействие начальника ОСП ФССП России по городу Северодвинску, выразившееся в нерассмотрении заявлений истца должным образом, не удалении сведений из базы данных ФССП России, обязать начальника ОСП ФССП России по городу Северодвинску устранить допущенные нарушения путем отмены постановлений о возбуждении исполнительных производств и удаления сведений из информационных ресурсов об имеющихся производствах в отношении Бушманова В.А., признать размещенные в информационном ресурсе сведения несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, взыскать с ответчика государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб., уплаченную при подаче иска, и почтовые расходы в размере <данные изъяты>.

19.06.2018 административный истец уточнил требования, просил признать незаконным бездействие начальника ОСП по городу Северодвинску, выразившееся в нерассмотрении заявлений заявителя надлежащим образом, не удалении сведений из базы данных ФССП России, указывающих на исполнительные производства и взыскания имеющегося долга, об обязании начальника ОСП по городу Северодвинску устранить допущенные нарушения, признать незаконным бездействие начальника Управления ФССП России по Архангельской области и ЧАО, выразившееся в нерассмотрении обращения заявителя Бушманова В.А. должным образом, не удалении сведений из базы данных ФССП России указывающих на исполнительные

производства и взыскания имеющего долга, просил взыскать с ответчика ОСП по городу Северодвинску почтовые издержки в размере <данные изъяты>, признать сведения несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

21.06.2018 уточненное исковое заявление Бушманова В.А. принято к производству суда, к участию в деле в качестве административного соответчика привлечен руководитель УФССП по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Юшманов И.А.

Определением суда от 21.06.2018 прекращено производство по административному делу по административному иску Бушманова Владимира Александровича к начальнику Отдела судебных приставов по городу Северодвинску, руководителю Управления федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу и Управлению федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в части требований о признании сведений, размещенных о Бушманове Владимире Александровиче как о должнике по исполнительным производствам, несоответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию.

29.06.2018 к участию в деле в качестве административного соответчика привлечен судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по городу Северодвинску Сенева В.Н.

Административный истец Бушманов В.А. извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Административные ответчики судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по городу Северодвинску Сенева В.Н., начальник Отдела судебных приставов по городу Северодвинску Трясов А.О., руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Юшманов И.А. и Управление Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, будучи извещенными, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

На основании статьи 150 КАС РФ дело рассмотрено при имеющейся явке.

В силу части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, государственного служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий или бездействия органов государственной власти, должностных лиц возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия или бездействие (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

В соответствии со статьей 64.1 Федерального закона № 229-ФЗ от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ) заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Заявление, ходатайство передаются должностным лицам службы судебных приставов в трехдневный срок со дня поступления в подразделение судебных приставов.

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня

поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

В случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Из материалов дела следует, что 19.04.2016 Бушманов В.А. обратился к руководителю ОСП города Северодвинска с заявлением об отмене постановления судебного пристава-исполнителя ФИО11 о возбуждении исполнительного производства № от 01.04.2016 в связи с тем, что исполнительный документ (акт по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ) отменен. (л.д. 14).

24.10.2017 он обратился к руководителю ОСП города Северодвинска с заявлением о снятии обязательств перед ОСП города Северодвинска по уплате транспортного налога и удалении из информационных ресурсов указанной информации. (л.д. 15).

11.11.2017 он вновь обратился к руководителю ОСП по городу Северодвинску с заявлением о внесении изменений в информационные ресурсы баз данных в связи с тем, что сведения, размещенные публично сведений об имеющихся у него задолженностях, незаконны и необоснованны, поскольку судебные акты отменены (л.д. 15 оборот).

14.05.2018 в адрес руководителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Юшманова И.А. поступила жалоба Бушманова В.А. от 27.03.2018 на бездействие ОСП по городу Северодвинску, выразившееся в нерассмотрении заявления о внесении изменений в информационные ресурсы ФССП России и неудалении сведений об имеющихся исполнительных производствах (л.д. 7).

На дату написания жалобы от 27.03.2018 на официальном сайте ФССП России были размещены сведения о наличии окончанных исполнительных производствах № от 19.06.2015, от 01.09.2015, от 01.04.2016, от 12.01.2017, возбужденных в отношении Бушманова В.А. (л.д. 8).

16.05.2018 по результатам рассмотрения жалобы Бушманова В.А. от 27.03.2018 в его адрес направлено постановление от 16.05.2018 № об отказе в рассмотрении жалобы по существу, вынесенное заместителем руководителя Управления ФССП России по Архангельской области и НАО – заместителем главного судебного пристава Архангельской области и НАО ФИО12 в связи с тем, что в жалобе не указаны фамилия, инициалы должностного лица, действия которого обжалуются (л.д. 39,40-41, 42-43).

Из представленных материалов исполнительных производств № от 01.09.2015, от 04.2016, от 19.06.2015, от 12.01.2017 (л.д. 51-85) следует, что данные исполнительные производства прекращены 16.05.2018 в связи с отменой или признанием недействительным исполнительного документа, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела постановления (л.д. 56, 66, 75, 84).

Ответы на обращения Бушманова В.А. были направлены 21.05.2016, 24.11.2017, 12.12 2017 (л.д. 45-50).

В письменном отзыве представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Ильюшнева В.А. с заявленными требованиями не согласилась. Указала, что исполнительные производства №,,, окончены в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание (л.д. 36-38).

16.05.2018 начальником ОСП по городу Северодвинску Трясовым А.О. вынесены постановления об отмене постановлений об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительным производствам. 16.05.2018 указанные исполнительные производства прекращены в связи с отменой или признанием недействительным исполнительного документа, на основании которых возбуждено исполнительное производство.

На заявления Бушманова В.А. от 19.04.2016, 24.10.2017, 11.11.2017, поступивших в ОСП 28.04.2016, 31.10.2017, 17.11.2017, даны ответы 21.05.2016, 24.11.2017, 12.12.2017 соответственно, которые были направлены заявителю по адресу: <адрес>.

На жалобу от 27.03.2018, поступившую в Управление ФССП 14.05.2018, заместителем руководителя УФССП России по Архангельской области и НАО отказано в рассмотрении жалобы по существу, о чем вынесено постановление от 16.05.2018 №

По состоянию на 28.05.2018 какая-либо информация в банке данных исполнительных производств УФССП России по Архангельской области и НАО в отношении Бушманова В.А. отсутствует, сведения из базы данных удалены, что объективно подтверждается представленными административным ответчиком доказательствами (л.д. 38, 127, 136).

Копии постановлений от 16.05.2018 о прекращении исполнительных производств №,,, направлены Бушманову В.А. электронной почтой (л.д. 138, 139).

Заявление (ходатайство) должника Бушманова В.А. от 27.03.2018 (поступившее в адрес руководителя УФССП России по Архангельской области и НАО 14.05.2018) было рассмотрено в соответствии с положениями Федерального закона № 229-ФЗ, надлежащим должностным лицом, постановление об отказе в рассмотрении жалобы от 16.05.2018 было направлено в адрес взыскателя в установленный законом 10-дневный срок.

Таким образом, доводы административного истца о незаконном бездействии начальника отдела судебных приставов по городу Северодвинску, руководителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу при рассмотрении заявлений (жалоб) должника по исполнительным производствам №,,, опровергается доказательствами, представленными стороной административного ответчика.

Доказательств того, что размещение в банке данных ФССП России информации о возбужденных исполнительных производствах №,, само по себе, привело к какому-либо нарушению прав должника Бушманова В.А., административным ответчиком не представлено.

Поэтому суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения административного иска.

В силу статей 111 и 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 названного кодекса.

Как указано в административном иске Бушмановым В.А., понесены почтовые расходы в размере <данные изъяты>. В подтверждение понесенных расходов приложены квитанции от 20.04.2016 (л.д. 98), 10.05.2016 (л.д. 99), 10.04.2017 (л.д. 100), 11.11.2017 (л.д. 101), 11.11.2017 (л.д. 102), 24.10.2017 (л.д. 103), 07.05.2018 (л.д. 104).

Учитывая, что решение суда принято не в пользу административного истца Бушманов В.А., оснований для удовлетворения его требований о возмещении судебных расходов не имеется.

Кроме того, представленные почтовые квитанции не подтверждают связь понесенных заявителем расходов (на переписку с должностными лицами подразделений судебных приставов) с рассмотрением настоящего административного дела.

Руководствуясь статьями 175 – 180, 227 и 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении административного иска Бушманова Владимира Александровича к судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов по городу Северодвинску Сеневой Виктории Николаевне, начальнику Отдела судебных приставов по городу Северодвинску Трясову Андрею Олеговичу, руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Юшманову Ивану Александровичу и к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о признании незаконным бездействия начальника Отдела судебных приставов по городу Северодвинску, выразившегося в нерассмотрении надлежащим образом заявлений и неудалении сведений о возбужденных в отношении административного истца исполнительных производствах из информационных ресурсов (интернет сервиса) Федеральной службы судебных приставов, о возложении на начальника Отдела судебных приставов по городу Северодвинску обязанности устранить допущенные нарушения путем отмены постановлений судебных приставов-исполнителей о возбуждении исполнительных производств и удаления сведений о возбужденных в отношении административного истца исполнительных производствах из информационных ресурсов (интернет сервиса) Федеральной службы судебных приставов, о признании незаконным бездействия руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, выразившегося в нерассмотрении обращения Бушманова В.А. должным образом и неудалении сведений о возбужденных в отношении административного истца исполнительных производствах из информационных ресурсов (интернет сервиса) Федеральной службы судебных приставов, взыскании судебных расходов и почтовых издержек в размере <данные изъяты> рублей отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд через Северодвинский городской суд Архангельской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 11.07.2018.

Председательствующий

О. Н. Чистяков